נספח א

**עוד על בית הדין ועל ה'משפט הטבעי'**

הוסבר בפנים כי בית הדין אינו שש לגלות מעורבות יתר ולהפריע להתנהלות הטבעית. הסוגיא בדף ו, א, ממחישה את ההתבוננות הזאת היטב: בעי ר' זירא: תקפה אחד בפנינו [רש"י: הוציאה מיד חברו בחזקה, והרי כולה בידו קודם שנשבעו], מהו? היכי דמי? – אי דשתיק, אודויי אודי ליה, ואי דקא צווח, מאי הוה ליה למעבד?! לא צריכא, דשתיק מעיקרא והדר צווח, מאי? – מדאישתיק, אודויי אודי ליה, או דלמא, כיון דקא צווח השתא, איגלאי מילתא דהאי דשתיק מעיקרא, סבר, הא קא חזו ליה רבנן.

הנה רואים שבית הדין אינו מצפה ל'התנהגות נאותה' לרגל התדיינות המתדיינים בבית הדין, אלא אדרבא, מניח ומעונין שיתנהגו באופן טבעי לגמרי, ושהנגזל יצווח. מבחינה מסוימת כמעט אפשר לומר שרואה את תפקידו כמין מנהל סדנא פסיכולוגית בה חושפים האנשים את פנימיותם[[1]](#footnote-1), שהרי הגמרא מעלה אפשרות לראות את שתיקתו הראשונית של הצווח אחר כך כמין 'פליטת שתיקה'[[2]](#footnote-2), בדומה לפליטת פה פרוידיאנית, ואינה מעלה על דעתה שפלוני שתק מפני כבוד המעמד.

והנה, לדברי הרשב"א, לא רק שסביר ומתאים לצווח גם בבית הדין, אלא ששם עיקר מקומה של הצווחה:

דדוקא בפני ב"ד הוא דבעינן דליצווח משום דמקום משפט הוא והו"ל למצווח קמי ב"ד למידן דיניה, אבל שלא בפני ב"ד מימר אמר כי ליכא איניש למידן דיני אמאי אצווח, ומאן דאית ליה דינא לבי דינא אזיל, והתם מגלה טענתיה.

לדבריו רק בבית הדין שתיקה עשויה להתפרש כהודאה, ואילו לחטיפה בפני עדים מחוץ לבית הדין אין משמעות משפטית, והחוטף אינו נעשה מוחזק. כלומר, הרשב"א תפס את הצווחה כפניה מחושבת אל בית הדין. ברור מדבריו שההתיחסות לדיינים הצופים אינה אמורה להוליד מורא בסגנון של נימוס, ואינה אמורה למנוע את האדם מלהתפרץ ולהרים קולו, אלא אדרבא, אמורה היא להוליד הבעה אצל המתדיינים.

אמנם הרמב"ן סובר אחרת מן הרשב"א, ולדידו שתיקה בפני העדים בשעה שחוטפים ממך, כל שכן שמבטאת הודאה (ובמקרה כזה אף אין מקום לספק במקרה ששתק ולבסוף צווח, ושתיקתו הראשונה ודאי תתפרש כהודאה, שהרי לא היו כאן רבנן שאפשר לקוות כי יחזירו המצב לקדמותו). יוצא שהרמב"ן תפס את הצווחה לא כמעשה מחושב, אלא כביטוי של רגש טבעי, שחסרונו מעיד כי אכן לא היה לו מה לומר. לדידו של הרמב"ן בית הדין רק אמור שלא לדכא את הרגש הזה[[3]](#footnote-3).

הדגשים הללו, על השכל והרגש, נובעים מכך שהצווחה ה'משפטית' היא אמנם ממוצע בין שניהם. יש בצווחה תביעה לצדק, ובזה היא מייצגת את האמת והשכל, אבל הצווח תובע צדק כי לו אישית נעשה העוול, וזו התעוררות רגשית. אמת הנוגעת לי אישית[[4]](#footnote-4) היא המולידה את תוקף הצווחה[[5]](#footnote-5).

נוכל לקחת מוסר השכל מסוגיא זאת, כי היכן שתובעים מאתנו את ארצנו יש לצווח מתחילה ועד סוף בלא כל מיני שיקולים מסובכים הטוענים כי צריך להמתין עם הצווחה, ואם איננו נוהגים כך, השתיקה עלולה ח"ו להתפרש כהודאה. מן הרמב"ן נלמד שצריך לשתף את הרגש, ומן הרשב"א נלמד לעשות את הצווחה למעין צווחה מחושבת. כלומר, אמנם תהא זו צווחה שאינה מוטעית, ולכן, במקום לשתוק בתחילה ולצווח בסוף, אכן נצווח מתחילה ועד סוף, אבל, כדרך החסידות, נותיר בתוכנו ממד פנימי רוגע, בוטח בה' ובשייכות לארצו בלא שום תלות בהסכמה חיצונית. המצב היהודי הזה, בו האישיות נעה בין פנים לחוץ (אותיות צוח…), ודאי יבלבל את השטן[[6]](#footnote-6), אכי"ר.

1. . אב טיפוס לזה הוא משפט שלמה, ראה בפרט הערה מו. בקיצור, במאמר המוזכר שם מדייק מכך שדברי שלמה לא נאמרו ברציפות ("ויאמר המלך… ויאמר המלך: קחו לי חרב, ויבאו החרב לפני המלך. ויאמר המלך: גזרו את הילד החי לשנים ותנו את החצי לאחת ואת החצי לאחת", מל"א ג, כג-כה) כי בתחילה לא הבינו (ומן הסתם לא העלו על דעתם) לצורך מה ביקש המלך חרב (אולי סברו שבדעתו לאיים על מי משתיהן שיזהה כשקרנית), ואז אמר בפתאומיות "גזרו", וכך הפיק מהן תגובות בלתי מחושבות; עיין שם. [↑](#footnote-ref-1)
2. . כיוון שהבעיה לא נפשטה בגמרא, אכן כך ההלכה, משום שהתופס יכול לטעון: שמא ההלכה ששתיקתו שבתחילה הריהי כהודאה, והמוציא מחברו עליו הראיה. [↑](#footnote-ref-2)
3. . יש מקום לומר כי דברי הגמ' שמא שתק בתחילה כי אמר: הרי רבנן רואים, מתפרשים לפי הרשב"א באופן מרווח יותר. כיוון שמפרש שהצווחה עצמה מחושבת, יכול להסביר שהנחטף סבר בטעות: הרי רבנן רואים שהיה בידי, ומה תועיל תפיסתו ממני, ועל כן למה לי לצעוק. זו סברה שההתפכחות ממנה באה לאחר שרואה שבית דין אינם עושים דינו, ואז מבין: הרי שתיקתי עצמה מתפרשת כהסכמה [הרי לנו שתיתכן ציפיה נאיבית מדי כי רבנן ידאגו לי. הציפיה כי הסמכות תעזור לך לפעמים מקורה באגו סמוי, ויש לקחת מכאן מוסר השכל שלא לחיות בעמדה של התאכזבות מרבנים (כל שכן מסמכויות אחרות…)]. כלומר, לרשב"א הצווחה היא פרי החלטה, והחלטה יכול שתהא מוטעית. אמנם לרמב"ן, המצפה לפי דרכנו לצווחה ספונטנית, נצטרך לומר כי למרות שבאופן ספונטני אדם אמור לצווח, כאן בתחילה שתק כי אמר: הנה רבנן רואים, וכיוון שכך, ואין צורך בצווחתי, אזי אתאפק, לפי שאין זו דרך ארץ להתפרץ ולצווח כשאין צורך בכך. ובניסוח קצת אחר: אמנם הרגש מעורר לצווח, אבל אפשר שהחישוב השכלי, המברר (בטעות) כי אין בזה צורך, ימנע בעדו. וראה בהערה נט. [↑](#footnote-ref-3)
4. . כי הצווחה אינה דוקא על עוול, אלא מבטאת בעיקר עד כמה הדבר נוגע, נלמד ממאמר חז"ל בפסחים (נז, א):

   ארבע צווחות צוחה עזרה. ראשונה: צאו מכאן בני עלי שטימאו היכל ה'. ועוד צוחה: צא מיכן יששכר איש כפר ברקאי, שמכבד את עצמו ומחלל קדשי שמים, דהוה כריך ידיה בשיראי [שהיה כורך ידיו במשי] ועביד עבודה [רש"י: וחציצה פוסלת בקדשים… ועוד, דבזיון הוא]. ועוד צוחה העזרה: שאו שערים ראשיכם ויכנס ישמעאל בן פיאבי תלמידו של פנחס, וישמש בכהונה גדולה. ועוד צוחה העזרה: שאו שערים ראשיכם ויכנס יוחנן בן נרבאי, תלמידו של פנקאי, וימלא כריסו מקדשי שמים. אמרו עליו על יוחנן בן נרבאי שהיה אוכל שלש מאות עגלים, ושותה שלש מאות גרבי יין, ואוכל ארבעים סאה גוזלות בקינוח סעודה. אמרו: כל ימיו של יוחנן בן נרבאי לא נמצא נותר במקדש.

   הצווחות מתחלקות לשתיים שדוחות ושתיים שמקרבות (בחינת לא תעשה ועשה המכוונות כנגד שם הוי', כמבואר ש"**שמי**" עם **י-ה** עולה **שס"ה** לא תעשה, ו"**זכרי**" עם **וה** עולה **רמ"ח** מצוות עשה. שמאל דוחה היא בחינת "שמאלו תחת לראשי" – הדחיה גורמת לי להרים ראשי ולהביט בגבוה – וימין מקרבת היא בחינת "וימינו תחבקני", כלומר, את גופי, ודוק). הצווחות המרחקות הן בענינים קרובים לענינים של "קנאים פוגעים בו" (כגון הגונב כלי שרת, או כהן המשרת בטומאה, סנהדרין ט, ו), ותחושת קנאות ודאי שבאה מנגיעה עמוקה, ומתחושה שאני הקנאי נפגעתי. צווחה מקרבת דומה לרואה את מבוקשו הנוגע לו קרוב להישג ידו, וצווח כי יבוא אליו. [↑](#footnote-ref-4)
5. . על מעלתה של הצווחה כמבטאת אמת פנימית שמשכנעת את בית הדין, נוכל ללמוד מן הספור הבא, המתאר מה קורה בבית דין של מעלה [אמנם שם מדובר על אנחה, אבל ההיקש בין צווחה בבי"ד של מטה לאנחה כלפי בי"ד של מעלה נראה ברור (ונוסיף בזה רמז הקשור לדיון פה: **אנחה** = **דין**, **צוחה** = **מדינה**)]:

   סיפר ה"אמרי נעם" מדזיקוב זיע"א, כי פעם הביאו איזה אברך לפני הבי"ד של מעלה, ולא מצאו עליו שום פגם. רצו לפסוק לו גן עדן, פתאום הגיע לפרוח איזה מלאך ועיכב, ואמר כי האברך לא סבל יסורים בחייו. ובאו המלאכים והמליצו על האברך, הלא לא היה לו ולזוגתו רק זוג נעלים אחד, וכשהאברך רצה ללכת בהרחוב, אז הלביש הוא הנעלים, וכשאשתו רצתה ללכת, לבשה היא הנעלים, וזה לא נקרא יסורים?! אמר המלאך: אמנם האברך לא נאנח והתלונן אף פעם אחת על זה. עד שהגיע מלאך אחד והמליץ עליו: האיך, פעם אחת בפורים, כשהלך האברך לשמוע מגילה, והיה אז בוץ ושלגים, ונאבד לו נעל אחד תוך השלג, ולא היה יכול למצאו, רעד ונאנח מהיסורים שהיה לו. ואז קיבלו הסנגוריא. וסיים ה"אמרי נעם": ליהודי צריך להיות בכל יום כסעודת שלמה בשעתו בשר ודגים. ואם חסר לו איזה דבר זאל ער שוין געבין א קרעכטש און סי איז יסורים [יתן מיד אנחה, וזהו יסורים].

   [רמז על שייכות האנחה ליסורים: שלשה דברים נקנים ביסורים (ברכות ה, א), שלש פעמים אנחה עולה בכל מכל כל, והללו כנגד שלשת הדברים הללו, המכוונים כנגד שלשת האבות, כמבואר במ"א: בכל – עוה"ב; מכל – א"י; כל – תורה]. [↑](#footnote-ref-5)
6. . בסוף הערה נו מבואר בשיטת הרמב"ן, כי הסברה שצווחה בסוף מועילה מציגה אדם שבתחילה השכל כבש אצלו את הלב והשאירו בפנימיותו, ועל דרך זו נוכל לומר כי לרשב"א, האדם שצווחתו מחושבת, ואינו צווח שלא בבי"ד, או נמנע מלצווח כשאין בזה תועלת, אינו מי שפועל רק לפי השכל, אלא מי שהלב נותר אצלו בפנימיותו [↑](#footnote-ref-6)